

VISIONS OF FUTURE LIVING

FUTURISTIC



FUGURISTIC

© 2011 DAAB MEDIA GMBH

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording or any information storage and retrieval system, without permission in writing from the copyright owner(s).

Published and distributed worldwide by
DAAB MEDIA GMBH
Scheidtweilerstrasse 69
50933 Cologne/Germany
fon + 49 221 690 48 210
fax + 49 221 690 48 229
www.daab-media.com

Join our community
www.edaab.com and present your work to a worldwide audience



Edited by Caroline Klein
Text by Stefanie Lieb
Concept by Ralf Daab
Corporate Design by Meiré und Meiré, Cologne
Layout by Sonia Mion, Nicola Iannibello, Milan, www.ventizeronove.it

Managing Editor: Christiane Blass, redaktionsbüro, Cologne
Copy Editors: Christiane Blass, Claudia Grönemeyer, Cologne; Caroline Klein, Milan

German translations by Norma Kessler, Aschaffenburg; Rainer Rimmel, Berlin;
Michael Wachholz, Berlin
English translation by Karin Dufner, Meerbusch; Gaines Translations, Frankfurt/
Main; Lisa Ronan, Milan
Copy proofreading by Nicole Bilstein-Brok, Malmö; Michael Scuffil, Leverkusen

Lithographie by fgv Group, Milan
www.fgvgrafica.it

Printed in Italy
www.graficheflaminia.com

ISBN 978-3-942597-09-8

VISIONS OF FUTURE LIVING
FUTURISTIC



Edited by CAROLINE KLEIN
Text by STEFANIE LIEB

CONTENT / INHALT

8	INTRODUCTION	48	ARCHI-TECTONICS NYC 2106: A Coastal Megalopolis, 2007	80	FAULDERS STUDIO GEOfube, 2010	120	FOSTER + PARTNERS Spaceport, 2006–2011	182	BIG – BJARKE INGELS GROUP Zira Island, 2008 Amagerforbrænding, 2008 (Driver)less is more, 2010	234	BIONIC
10	FUTURISTIC? Essay: Kas Oosterhuis	52	A SYSTEMATIC APPROACH TO THE FUTURE Essay: Winka Dubbeldam	86	LABSCAPE Tree Plug, 2005	124	CARLORATTI ASSOCIATI The Cloud, 2009	190	WATER	236	R & SIE(N) Isobiot@ope, 2010
12	URBAN	54	RAUMLABORBERLIN Snuggle, 2009	88	LUCA D'AMICO/ LUCA TESIO Nomad Skyscraper, 2011	130	STUDIO MASSAUD Manned Cloud, 2005–2008	192	ARUP Ocean City, 2010	240	DIGITAL TECTONICS Essay: Alberto T. Estévez
14	B+U City Futura, 2010	58	J. MAYER H. ARCHITEKTEN A. Way, 2010	100	ATMOSPHERE	134	GREEN	196	JACQUES ROUGERIE SeaOrbiter, 1999–2013	242	TERREFORM ONE Peristaltic City, 2008 Fab Tree Hab, 2008
20	THE WHY FACTORY (T?F) City Pig, 2009 Hanging Food Gardens, 2009	64	SUSTAINABILITY Essay: J. Mayer H.	102	PAUL-ERIC SCHIRR-BONNANS Flat Tower, 2011	136	CDMB ARCHITECTS Vardø's Arks, 2009 Green Desert Mine, 2007	200	UNDERWATER CITY Essay: Caroline Klein	248	DESIGN AS A RESOURCE FOR ALL RESOURCES Essay: Mitchell Joachim and Maria Aiolova
24	CONSTRUCTING URBAN FUTURES Essay: The Why Factory (t?f)	66	TOWER	106	WERNER SOBEK R129, 2001–2012	142	MARCOSANDMARIAN Khataba (Al Jadida), Agropolis, 2009	204	KOKKUGLA/ EMERGENT Oceanic Pavilion, 2010	250	ONL Digital Pavilion, 2006
26	MAD Beijing 2050, 2006 Superstar: A Mobile China Town, 2008 Urban Forest, 2009	68	NABITO Stairscraper, 2010	110	PHILIPPE RAHM Domestic Astronomy, 2009	148	MVRDV Gwanggyo Power Centre, 2007–2011	210	PHU HOANG OFFICE No Man's Land, 2007	254	DCA – DESIGN CREW FOR ARCHITECTURE Freshwater Factory, 2010
38	LET'S HEAD FOR UTOPIA Essay: Florian Heilmeyer	72	JOANNA BOREK-CLEMENT Sky-Terra, 2009	114	TOWARDS A METEOROLOGICAL ARCHITECTURE Essay: Philippe Rahm	154	VINCENT CALLEBAUT Hydrogenase, 2010; The Perfumed Jungle, 2007; Lilypad, 2008	214	BIOTHING FissurePort, 2010	258	HWKN MEtreePOLIS, 2008
40	JOHN WARDLE ARCHITECTS AND STEFANO BOSCUCCI Multiplicity, 2010	74	LAVA Tower Skin, 2010 Bionic Tower, 2009	116	ARCHITECTURE AND VISION Moon Ville, 2009 Moon Base Two, 2007	164	IWAMOTOSCOTT Hydro-Net, 2008	220	SCOTT LLOYD / ROOM II / KATRINA STOLL The Island Proposition 2100, 2010	264	A POSSIBLE MANIFESTO Luca Molinari
44	RAG URBANISM Sydney 2050: Fraying Ground, 2010	78	WHY I AM IN LOVE WITH HIGH-RISES Essay: Christoph Ingenhoven			170	VERTICAL FARM Essay: Dickson Despommier	224	OFF ARCHITECTURE Bering Strait, 2009	268	BIBLIOGRAPHY
						174	LUC SCHUTTEN Vegetal City, 2008; The City of the Waves, 2003; Urbacanyon, 2009; The Hollow City, 2009	230	MGS / BILD ARCHITECTURE / DYSKORS / MATERIAL THINKING Saturation City, 2010	269	PHOTO CREDITS
						178	ANTOINE DAMERY Biospace, 2009	270	INDEX		

"THE FUTURE BELONGS TO THOSE WHO BELIEVE IN THE BEAUTY OF THEIR DREAMS."

ELEANOR ROOSEVELT

INTRODUCTION

On the necessity of visionary living

Gaston Berger, the French philosopher and statesman, in the 1950s clad the development of human civilization in the following metaphor: "Our civilization can be compared to a car moving down an unknown street at an increasingly faster speed while it is getting dark. Its headlights have to reach further and further into the nights, if a catastrophe is to be avoided." Data and facts in regard to the enormous growth of population, the uncontrollable conurbation, the imminent ultimate snarl-up, and man-made pollution were available even in those days. It was young experimental teams of architects like Archigram or the Japanese Metabolists who, with their visionary concepts, reacted to this deplorable state of affairs already in the 1960s. Their drafts and fictional architectural cityscapes were radical, shrill, colorful, provocative, and sometimes a little crazy, but, as it turned out in the following decades, paved the way to innovation. Anagram's Plug-In-City, a stationary scaffolding to which mobile housing-capsules could be attached, has gained more immediacy than ever in our era of global nomadism. The same is true for the concepts of the Metabolists whose high-rises with cellular structures, suggesting an organic metabolism, surely will have an impact on contemporary concepts of urban living.

It does not come as a surprise that the architectural visions of the 1960s were marked by a rather uncritical approach to progress and an obsession with modern technology, as their creators still were convinced of the beneficial effects the newly invented synthetic materials and

"clean" nuclear energy would have on mankind. Thus, the idea was to introduce technology into all areas of life in order to solve future social, economic, and environmental problems. There were even plans to air-condition the earth on a large scale: Richard Buckminster Fuller intended to cover the entire island of Manhattan with a plastic dome, while Frei Otto wanted to control the world's climate with the help of climatic hoods.

Although reality has since caught up with these utopias, it was not these creative minds who positively influenced the global climate by means of technology. Instead, the human race has managed to dramatically alter the world's climate in such a way that it has become a threat to our civilization. Therefore, the ongoing global warming with all its consequences has moved into the focus of contemporary futuristic architectural visions. Sustainability and an ecological approach have replaced the blind belief in technology and the careless consumption of energy and meanwhile play a major role in regard to future conceptualizing and construction. To ignore them will not remain unpunished as we recently had occasion to observe on Dubai's famous artificial palm island, a holiday resort whose edges have already been eroded by floods.

In spite of having to consider the consequences brought about by the world's current ecological situation, contemporary futuristic concepts devised by young architects and designers are no less innovative and imaginative

than they were 50 years ago. Roughly classified by the categories "Urban", "Tower", "Atmosphere", "Green", "Water", and "Bionic", almost all concepts for our future lives reflect the need to return to nature with its sustainable sources of energy. However, the feats of digital technology and computer controlled systems are integrated into the process of planning and production as well.

In our future cities highrises will reach into the skies like plants and feed by photosynthesis, while supplying their inhabitants with fresh air. In the few remaining streets of these cities, which are surrounded by various jungle zones, computer controlled transportation systems with driverless electric vehicles will shuttle people from A to B. And if our cities should indeed be flooded by oceans, the human race will survive in floating structures, underwater metropolises or settlements on other planets somewhere in space. Promising visions and constructive plans that deal with these scenarios are already waiting to be put to the test.

Stefanie Lieb

EINLEITUNG

Von der Notwendigkeit visionärer Lebensentwürfe

Der französische Philosoph und Staatsmann Gaston Berger formulierte in den 1950er-Jahren die Weiterentwicklung der menschlichen Zivilisation folgendermaßen: „Unsere Zivilisation ist vergleichbar mit einem Auto, das immer schneller auf unbekannter Straße fährt, während die Nacht hereinbricht. Seine Scheinwerfer müssen immer weiter reichen, wenn die Katastrophe verhindert werden soll.“

Bereits zu dieser Zeit lagen Daten und Fakten zur stark anwachsenden Weltbevölkerung, zu unkontrollierten Ballungen in den Großstädten, zum bevorstehenden Verkehrskollaps und sogar zur menschenverursachten Umweltverschmutzung vor. Es waren die visionären Entwürfe junger experimenteller Architekturteams wie Archigram oder die Metabolisten in Japan, die in den 1960er-Jahren auf diese Missstände reagierten. Ihre Planungen und fiktiven Stadt- und Architekturbilder für die Zukunft waren radikal, schrill, bunt, provokativ und ein wenig verrückt. Aber sie waren auch wegweisend, wie sich in den Folgejahrzehnten herausstellen sollte. Die Plug-In-City von Archigram als stationäres Trägersystem, an das mobile Wohnkapseln angedockt werden können, hat in unserer heutigen Zeit des globalen Nomadentums mehr Aktualität denn je. Oder auch die Entwürfe der Metabolisten für Hochhäuser mit Zellstrukturen, die einen organischen Stoffwechsel suggerieren, sind für zeitgenössische Stadt- und Wohnkonzepte hochinteressant.

Sicherlich waren die Architekturvisionen der 1960er-Jahre noch fortschrittsgläubiger und

technikbesessener ausgerichtet. Man war von dem Nutzen neu entwickelter Kunststoffe und der „sauberen“ Atomenergie für den Menschen überzeugt. Die angestrebte Technisierung aller Lebensbereiche sollte zur Lösung der zukünftigen Probleme auf gesellschaftlichem, wirtschaftlichem und ökologischem Gebiet führen. Es gab sogar Planungen hinsichtlich einer großräumigen künstlichen Klimatisierung der Erde: Richard Buckminster Fuller wollte ganz Manhattan mit einer Kunststoffkuppel überdecken, Frei Otto strebte gar die Weltklimatisierung mit entsprechenden Klimahüllen an.

Diese Utopien sind allerdings tatsächlich von der Realität eingeholt worden. Nicht die Menschheit und kreative Planer können das Weltklima durch Technologien zu ihren Gunsten bestimmen, vielmehr wird das durch die Menschheit zerstörte natürliche Erdklima zur akuten Bedrohung der menschlichen Zivilisation. So ist denn auch der bereits eingesetzte globale Klimawandel mit all seinen Konsequenzen das zentrale Thema aktueller futuristischer Architekturvisionen. Statt blinder Technikgläubigkeit und Energieverschwendung sind nun Nachhaltigkeit und Umweltschutz wichtige Prämissen für ein zukünftiges Planen und Bauen geworden. Wenn diese nicht eingehalten werden, sind die Folgen unabsehbar: so jüngst zu beobachten bei Dubais berühmter künstlicher Palminsel, einem Urlaubsdomizil, das an den Rändern bereits durch Überflutungen beschädigt wurde.

Trotz dieser Konsequenzen, die die heutige ökologische Situation weltweit mit sich bringt,

fallen die aktuellen futuristischen Entwürfe junger Architektur- und Designbüros nicht weniger innovativ und fantasievoll aus als vor 50 Jahren. Grob sortiert in die sechs Themengruppen „Urban“, „Turm“, „Atmosphäre“, „Grün“, „Wasser“ und „Bionik“ ist bei fast allen dieser Planungen für das Leben von morgen eine Rückbesinnung auf die Natur mit ihren nachhaltigen Energiesystemen erkennbar. Aber auch die Errungen-schaften digitaler Techniken und computerge-steuerter Systeme werden im Entwurfs- und Produktionsprozess mit einbezogen.

In der zukünftigen Stadt werden Hochhäuser wie Pflanzen emporwachsen, sich durch Fotosynthese ernähren und den Bewohnern darüber hinaus noch Frischluft liefern. Auf den wenigen Straßen dieser Stadt, die ansonsten von vielen Dschungelzonen umgeben ist, wird ein computergesteuertes Verkehrssystem mit fahrerlosen Elektromobilen den Verkehrsteilnehmer von A nach B transportieren. Sollten unsere Städte in der Zukunft tatsächlich durch einen Anstieg der Meeresspiegel überflutet werden, kann die Menschheit in Architekturen, die auf dem Wasser schwimmen, in Unterwassermetropolen oder in Siedlungen auf anderen Planeten des Weltalls überleben. Die vielversprechenden Visionen und produktiven Entwürfe für all diese Szenarien liegen auf jeden Fall schon bereit.

Stefanie Lieb

FUTURISTIC?

I have always avoided the word futuristic when it comes to describe my own work, strongly embedded in the here and the now, both technologically and socially, and in that sense not at all futuristic. But in the common usage of the word futuristic it is true that the selection of architects who are brought together in this book under this common denominator are indeed innovative and revolutionary. Architects who are in some way ahead of their times, expressing a vision of the future that is thought likely to be current or fashionable at some future time. It is almost impossible to find another common denominator for the selected architects other than the view of the future of architecture. The internal nature of the work of Terreform One cannot be more different than the work of Norman Foster or Mass Studies.

Now Werner Sobek, Vincent Callebaut and MVRDV are in one and the same collection. Are we all futurists then? Is that what binds us together? Indeed all of the selected architects are breeding followers, most of them are active in the process of displaying their view on the future to become fashionable. But mind you, all of these views are intrinsically unique and actually advocating only their personal view of the future. There is not just one future, in extremo according to quantum physics there is a multitude of possible futures, all of them happening at the same time.

Some of these visions are deeply conflicting with each other, trying to pull the reader in complete opposing directions. In the end this collection is a pool of potential new conflicts between the visionary architects rather than the presentation of one big happy family. Any visionary architect typically propagates a clear, distinctive and specific vision of the future, usually connected with advances in technology and/or social/political arrangements. Visionaries want to breed offspring, and whether they are conscious of this ambition or not, their design proposals and their realized buildings function as their propaganda vehicles. Visionaries typically wish to create and inspire followers. Now we all are presented as futurists in this fine collection, the arena is open for debate. Debate is exactly what I have been missing in the last decades. I wish the architects would stand up and argue for their vision in an open debate, seriously questioning the vision of their colleagues, and eventually step out of the happy family and win votes for their vision of the future.

May this book function as the driver of a refreshed debate!

Kas Oosterhuis

FUTURISTISCH?

Das Wort futuristisch versuche ich immer zu vermeiden, wenn es um die Beschreibung meiner eigenen Arbeit geht. Denn sie ist technologisch wie auch gesellschaftlich fest im Hier und Jetzt eingebunden und in diesem Sinne in keinsten Weise futuristisch. Aber nach dem allgemeinen Verständnis des Wortes futuristisch sind viele Projekte der Architekten, die in diesem Buch unter dem gemeinsamen Nenner futuristisch zusammengefasst wurden, in einigen Aspekten innovativ und revolutionär. Diese Architekten sind in gewisser Weise ihrer Zeit voraus, und ihre jeweilige Vision von Zukunft könnte irgendwann einmal üblich oder modern sein. Es ist fast unmöglich, einen anderen gemeinsamen Nenner für die ausgewählten Architekten zu finden, als den Blick auf die Zukunft der Architektur. Zwischen den wesentlichen Elementen der Arbeiten von Terreform One und denen von Norman Foster oder Mass Studies liegen Welten.

Nun finden sich Werner Sobek, Vincent Callebaut und MVRDV in ein und derselben Sammlung. Sind wir also alle Futuristen? Verbindet uns genau das? In der Tat haben alle ausgewählten Architekten ihre Anhänger, die meisten stellen aktiv ihre Ansichten über die Zukunft dar, um ins Gespräch zu kommen. Alle hier vertretenen Ansichten sind absolut individuell und geben eine persönliche Sicht auf die Zukunft wieder. Es gibt nicht nur eine Zukunft, im Extrem gibt es nach der Quantenphysik eine Vielzahl möglicher

Zukünfte, die alle zur gleichen Zeit stattfinden. Manche dieser Visionen sind absolut gegensätzlich und versuchen den Leser in eine jeweils andere Richtung zu beeinflussen. Die Sammlung zeigt eine Reihe möglicher neuer Konflikte zwischen visionären Architekten auf, statt eine große glückliche Familie zu präsentieren. Jeder visionäre Architekt vertritt in der Regel eine klare, unverwechselbare und besondere Sicht der Zukunft, die üblicherweise mit technischen Fortschritten und/oder gesellschaftlichen/politischen Konstellationen verbunden ist. Visionäre möchten Motivation für andere sein; vielleicht sind sie sich dessen nicht bewusst, aber ihre Entwürfe und ihre realisierten Gebäude sind ihr Propagandamaterial. Visionäre wollen in der Regel Anhänger haben und sie inspirieren. Jetzt werden wir alle in dieser erlesenen Sammlung als Futuristen präsentiert, und die Diskussion kann beginnen. Genau diese Diskussion habe ich in den vergangenen Jahrzehnten vermisst. Ich hoffe, die Architekten treten für ihre Sicht in einer offenen Diskussion ein, stellen die Visionen ihrer Kollegen in Frage und setzen sich schließlich von der glücklichen Familie ab, um Stimmen für ihre Vision der Zukunft zu gewinnen.

Möge dieses Buch eine wiedererstartete Diskussion fördern!

Kas Oosterhuis

TOWER

Highrises and skyscrapers have always been more than just high buildings, but rather metaphors for man's desire to reach for the skies and also symbols of power, realized in the shape of tower-structures. Apart from that, skyscrapers also are masterworks of architecture and engineering, built with the help of the newest technologies and materials. Since the first skyscrapers were built in Chicago and New York in the late 19th century, there has been an ongoing competition for the highest building of the world between continents, countries, and owners. In 2010, the skyscraper Burj Dubai in Dubai, which is about 820 meters tall, broke a new record of superlatives.

Even in times of sustainable construction and ecological awareness highrises have not lost their importance for large cities, as only residential towers can prevent an uncontrollable urban spread. Thus, the new urban housing of the future has to be devised as high-quality clusters to protect or even recapture green zones and forests, and to combat sealed ground surfaces.

Current visions in regard to the construction of highrises mostly focus on the following two aspects: first to plan

sustainable skyscrapers with the help of high-tech methods and second to create residential clusters that meet the modern city-dweller's needs for individuality on the one and community on the other hand. Tomorrow's highrises are anything but gray and monotonous: they have organic round shapes, equipped with overgrown terrace gardens, and autonomous in regard to water and energy supply. Their facades are covered in green plants and can be intelligent computer controlled screens that send information, signals, or pictures as needed. The highrise-dweller of the future will be able to live in the center of town, while being surrounded by a green eco-system.

TÜRME

Hochhäuser und Wolkenkratzer sind mehr als nur hohe Architekturen. Sie gelten als Metaphern für den Wunsch des Menschen, in den Himmel zu bauen, und für seinen Machtanspruch, dem das Turmgebäude symbolische Form verleiht. Wolkenkratzer sind darüber hinaus architektonische und ingenieurtechnische Meisterleistungen, bei denen neueste Technologien und Materialien eingesetzt werden. Seitdem die ersten Skyscraper in Chicago und New York am Ende des 19. Jahrhunderts entstanden, gibt es einen Wettstreit zwischen Kontinenten, Staaten und Auftraggebern, wer das höchste Gebäude der Welt errichten kann. 2010 wurde in Dubai mit der Eröffnung des Wolkenkratzers Burj Dubai, der eine Höhe von rund 820m aufweist, ein neuer Rekord der Superlative aufgestellt.

Hochhäuser gehören, auch in Zeiten von nachhaltigem Bauen und ökologischem Bewusstsein, nach wie vor zu wichtigen Bestandteilen der Großstadt. Denn nur durch die Errichtung hoher Wohnhäuser in der Stadt kann man die ausufernde Zersiedlung in der Peripherie verhindern. Urbaner Wohnungsneubau sollte in der Zukunft ein qualitativ verdichteter sein, um auf diese Weise langfristig

Grün- und Waldflächen zu schützen oder sie sogar zurückzugewinnen und so der Flächenversiegelung entgegenzuwirken.

Die aktuellen Zukunftsvisionen zum Thema Hochhausbau orientieren sich vor allem an zwei zentralen Zielvorstellungen: Zum einen sollen mit Hightech-Verfahren nachhaltige Wolkenkratzer konzipiert und zum anderen verdichteter Wohnraum so gestaltet werden, dass er den heutigen Bedürfnissen nach Individualität, aber auch nach sozialer Gemeinschaft entspricht. Die Hochhäuser von morgen sind alles andere als grau und eintönig: Sie haben organisch runde Formen, üppig wuchernde Terrassengärten und sind in Bezug auf Wasser- und Energiehaushalt autark. Ihre Außenfassaden können grüne Pflanzenhüllen, intelligente, computergesteuerte Screens sein, die je nach Bedarf Informationen, Signale oder Bilder aussenden. Der Hochhausbewohner der Zukunft kann mitten in der Großstadt leben und gleichzeitig von einem grünen Ökosystem umgeben sein.

LABSCAPE

MILAN, ITALY

BRUSSELS, BELGIUM

NEW YORK, USA

“Architecture will be a new way to connect the world and share experiences. Architecture will take its role by creating experiences for its users. Architecture will then be actively integrated in human society.”

„Architektur wird ein neuer Weg sein, die Welt zu verbinden und Erfahrungen zu teilen. Architektur wird eine Rolle übernehmen, wenn es darum geht, Erfahrungen für ihre Nutzer zu schaffen. Architektur wird dann aktiv in die menschliche Gesellschaft integriert sein.“

TREE PLUG, 2005

Masterplan for Kuopio, Finland

• ENGLISCH Tree Plug is a masterplan for Kuopio, Finland. It is based on a system of urban development that takes up the binary tree Y. The result of this natural ramification is the perfect ratio between surface and volume. Ramification links architectural elements simply and effectively and distributes buildings in the landscape in a natural way. The street pattern also is based on a fractal system, which includes an infinite self-reproduction with variable dimensions and the rotating axis of the binary tree. This way it is possible to arrange the city's thoroughways in three hierarchical layers, while outdoor spaces can be developed at will. The residential buildings' vertical orientation initiates a process which will make them blend in totally with their surroundings.

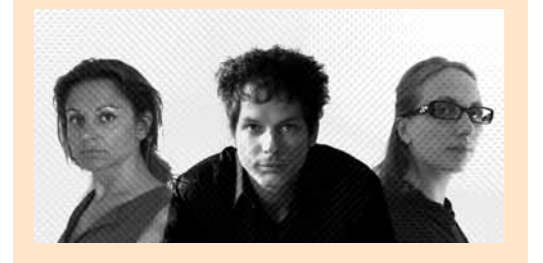
• DEUTSCH Tree Plug ist ein urbaner Masterplan für Kuopio in Finnland. Er basiert auf einem System zur Stadtentwicklung nach dem Vorbild des Binärbaums Y. Diese natürliche Verästelungsstruktur ermöglicht, das Verhältnis von Oberfläche und Volumen zu optimieren. Durch die Verästelungen ergeben sich einfache und wirkungsvolle Verbindungen zwischen architektonischen Elementen und einer natürlichen Verteilung der Gebäude in der Landschaft. Die Anlage der Straßen basiert ebenfalls auf einem fraktalen Grundmuster, das die Selbstreproduktion bis ins Unendliche mit variablen Dimensionen und die rotierende Achse des Binärbaums beinhaltet. Mit dieser Methode lassen sich die in drei hierarchischen Ebenen aufgeteilten Verkehrswege der Stadt strukturieren. Im Außenraum entsteht ein freier Erschließungsbereich. Die vertikale Entwicklung der Wohngebäude setzt einen Prozess in Gang, der diese vollständig in den umgebenden Raum integriert.



• Tree Plug is a concept for an urban residential complex with highrises in Finland, based on the geometrical structure of the binary tree Y.
• Tree Plug ist der Entwurf für eine urbane Wohnstruktur mit Hochhäusern in Finnland, die auf der fraktalen geometrischen Struktur des Binärbaums Y basiert.

• LABscape was founded in 2003 by Robert Ivanov and Tecla Tangorra in Milan and Brussels. It is a cooperation of architects, urban planners, landscape architects, designers, artists, and media artists from all over the world. Meanwhile, the firm also has offices in New York and Pisa. LABscape is inspired by culture, technology, social conditions, and by the conviction that good architecture can be a meaningful experience for many people of different persuasion. By forming and redirecting an awareness of architecture, city, and landscape, LABscape creates concepts for complex and extremely contrasting experiences of space, new programmatic relations, and stunningly simple structures of organism, which have a positive effect on the environment.

• LABscape, gegründet 2003 von Robert Ivanov und Tecla Tangorra in Mailand und Brüssel, ist ein Zusammenschluss von Architekten, Stadtplanern, Landschaftsarchitekten, Designern, Künstlern und Medienkünstlern aus aller Welt. Inzwischen hat das Büro auch Zweigstellen in New York und Pisa. Inspiration bezieht LABscape aus Kultur, Technologie, den sozialen Bereichen sowie aus der Überzeugung, dass gute Architektur bedeutungsvolle Erfahrungen für sehr viele und sehr verschiedene Menschen bereithalten kann. Indem LABscape das Bewusstsein für Architektur, Stadt und Landschaft neu formt und ausrichtet, entstehen Konzepte für komplexe und extrem unterschiedliche Raumerfahrungen, neue programmatische Beziehungen und verblüffend einfache Organismusstrukturen mit positivem Einfluss auf die Umwelt.



A POSSIBLE MANIFESTO

In 2050 people will probably no longer feel any need for architecture. In 2050, a plausible time frame and a realistic horizon, if we have not radically come to grips with the environmental, social and symbolic problems that are dramatically emerging, architecture will seem like the superfluous art of a luxury couturier. In 2050, if architecture does not seriously change its direction, it will seem like an anachronistic practice connected to past millennia, too slow to provide answers in a fluid present, too rigid to establish a dialogue with the desires of a society in constant evolution.

The world around us is changing profoundly and produces desires, urgent questions that await answers, experiments, visions, also from architecture. We no longer know what to make of an individualistic, autobiographical, condescending and cynical architecture, deaf to the world that surrounds it, narcissistic, that continues to consume territory and resources in a senseless way without offering, in exchange, solutions suitable for a new time.

We are seeking imperfect, thoughtful, generous, epic works capable of opening up unexpected perspectives, not just serving a present that is already past. We imagine an architecture capable of generating works that are the offspring of new political and social thinking about reality, that stand up against that dark self-destructive urge the human species is pursuing with such obstinacy. Architecture has to produce theories independent of the age and the consumer mentality, but it also has to investigate what

it means to generate forms and spaces in a fluid, mobile, unstable time. We have to break free of the paralyzing melancholy of the 20th century and its modern heroes. We are the products of a much longer, more sophisticated and complex history, and we need to recover the rich, fertile legacy that can help us to produce evolved, mature fragments of future.

We need to reactivate an unprecedented dialogue with our history. This new millennium will have to be devoted to the patient, loving recovery of what has been lost, constructing original archives, not mausoleums of repressed memory but places of living experimentation, of intense creativity without preconceived notions, in which heritage, histories and desires can converge. In the 20th century we continued with a systematic process of destruction of resources and depletion of our (biological and cultural) heritages; what can activate architecture so that this new century can be devoted to the radical cleaning of what we have boorishly defiled? Our relationship with Nature as a living entity that must be carefully investigated must change. But what horizons can architecture explore, beyond the conventional rhetoric of necessary sustainability?

As big cities gradually grow, the areas of wild, abandoned, autonomous nature will also increase. At the same time, climate change and the resulting processes of desertification and gradual reduction of the coasts will impose completely different logics of settlement that all still require

exploration. We have been accustomed to seeing history as a constant flow of growth (demographic, economic, of wellbeing) that incessantly produces goods and places. But how should architecture behave when faced with parallel phenomena of metropolitan hyper-densification in certain areas and demographic regression in others? What models can be applied? What visions can be proposed to political and economic decision-makers?

Architecture has to get back into the flow of life, constructing new narratives, welcoming spaces that become stories people can share, places that gently re-establish our ways of living in the city and the landscape, suggesting different, alternative modes, as opposed to the traditional models of colonization of space. Architecture ought to contribute to imagine new collective spaces in which to nurture differences, to embrace conflicts in order to transform them into dialogues, to recognize diversity as a basic genetic legacy, to contribute to the formation of secular, tolerant, open identities. What contribution can architecture make to an evolved idea of welfare that can combine quality of urban space with scarcity of available resources? We will no longer be able to afford to consume more territory, to add works to works. This is a fundamental political priority to which architecture must make its technical and cultural contribution. We will have no need to construct new "modern" objects in order to live in our age, but we can aptly reinterpret the heritage we possess, working on it

from the inside, modifying with force, increasing density, demolishing with clarity, freeing spaces without feeling the need to immediately fill them back up.

Empty space becomes more and more a resource of design and experimentation, in reaction against the horror vacui that has devastated the last century. In an almost present future where flows of information, energy and resources will be available spread equally in an open-source mode, our way of inhabiting space and transforming it will radically change, forcing us to imagine new models of settlement and sharing of public and private spaces. The cities and territories we inhabit will be considered and used, to an increasing extent, as digesting bodies, living organisms, metabolisms active round the clock that will modify the geography of places, of our experiences and ways of inhabiting and utilizing public and private space.

We need to demand an unprecedented form of "gentle radicalism" from architecture, to bring it back into the world as an art / technology aware of its social role, as the vehicle of generous, destabilizing visions. An architecture that is able to build the places to be inhabited by the fragile humanity of this new millennium. Only in this way, perhaps, can architecture avoid vanishing by the year 2050.

Luca Molinari

EIN MÖGLICHES MANIFEST

Im Jahr 2050 werden wir Architektur wahrscheinlich nicht mehr brauchen. Wenn wir bis dahin, also innerhalb eines absehbaren und realistischen Zeitrahmens, die auf dramatische Weise wachsenden ökologischen und sozialen Probleme nicht radikal angehen, wird Architektur wie die überflüssige Kunst eines Luxus-Modeschöpfers wirken. Wenn die Architektur nicht ernsthaft ihre Richtung wechselt, wird sie 2050 eine anachronistische Praxis sein, die an den vergangenen Jahrtausenden festhält. Zu langsam, um auf die ungewisse Gegenwart zu reagieren, zu starr, um in einen Dialog mit den Wünschen einer sich stets entwickelnden Gesellschaft zu treten.

Die Welt um uns herum ändert sich zutiefst, erzeugt Wünsche und wirft drängende Fragen auf, die von der Architektur Antworten, Versuche und Visionen erwarten. Wir wissen nichts mehr anzufangen mit einer individualistischen, autobiografischen, rechthaberischen und zynischen Architektur. Einer Architektur, die taub gegenüber der Umgebung ist, narzisstisch, weil sie unaufhörlich Land und Ressourcen auf sinnlose Art und Weise verbraucht, ohne im Gegenzug angemessene Lösungen für ein neues Zeitalter zu bieten.

Wir suchen unvollkommene, nachdenkliche, großzügige, epische Bauten, die unerwartete Perspektiven eröffnen, die nicht einfach im Dienst einer Gegenwart stehen, die bereits vergangen ist. Wir stellen uns eine Architektur vor, die Bauten hervorbringt, die Früchte eines neuen politischen und sozialen Denkens über die Wirklichkeit darstellen, und die sich dem dunklen Wunsch nach Selbstzerstörung, den die Menschheit beharrlich verfolgt, entgegenstellt. Die Architektur muss zeit- und konsumunabhängige Theo-

rien produzieren, sich aber auch mit der Frage beschäftigen, was es bedeutet, Formen und Räume in einer unklaren, mobilen, instabilen Zeit zu schaffen. Wir müssen uns von der lähmenden Traurigkeit des 20. Jahrhunderts und seinen modernen Helden befreien. Wir sind das Produkt einer viel längeren, anspruchsvollen und komplexen Geschichte, und wir müssen uns auf unser reiches fruchtbares Erbe besinnen, das uns fortgeschrittene und reife Fragmente der Zukunft entwickeln lässt.

Es gilt, einen völlig neuen Dialog mit unserer Geschichte aufzunehmen. Das neue Jahrtausend wird sich der geduldigen und liebevollen Wiederaufarbeitung dessen widmen, was wir verloren haben, also originale Archive gründen, nicht Gedenkstätten der unterdrückten Erinnerung, sondern Orte lebendiger Experimente und intensiver aufgeschlossener Kreativität, an denen das Erbe, die Geschichte und Wünsche aufeinandertreffen. Im 20. Jahrhundert haben wir die systematische Zerstörung und Erschöpfung unserer biologischen und kulturellen Ressourcen kontinuierlich vorangetrieben. Was könnte die Architektur dazu beitragen, dass sich dieses neue Jahrhundert der gründlichen Reinigung dessen widmet, was wir rüpelhaft verschmutzt haben? Unsere Beziehung zur Natur als lebendige Einheit muss sich ändern, es ist notwendig, sie sorgfältig zu prüfen. Aber welche Horizonte jenseits der üblichen Rhetorik der notwendigen Nachhaltigkeit wird die Architektur erforschen?

Nach und nach werden die großen Städte wachsen und ebenso die verlassene und autonome Wildnis. Gleichzeitig werden der Klimawandel und die daraus resultierende Wüstenbildung und zunehmende Küstenverringern

eine ganz neue Siedlungspolitik erfordern, die erforscht werden muss. Wir haben uns daran gewöhnt, die Geschichte als konstanten Wachstumsprozess (demografisch, wirtschaftlich, sozial) zu sehen, der ständig Güter und Orte produziert. Aber wie muss sich die Architektur gegenüber parallelen Phänomenen wie Hyper-Verdichtung in Ballungsräumen und Bevölkerungsregression in anderen Gegenden verhalten? Welche Modelle soll sie anwenden, welche Visionen politischen und wirtschaftlichen Entscheidungsträgern vorschlagen?

Die Architektur muss in den Lebensfluss zurückkehren, muss neue Geschichten erfinden, einladende Räume, die zu Geschichten werden, die die Menschen teilen können; sie muss Orte schaffen, die unsere Art, in der Stadt und auf dem Land zu leben, behutsam neu etabliert, indem sie den traditionellen Methoden der Raumbesiedlung andersartige, alternative Möglichkeiten entgegenstellt. Die Architektur muss an der Vorstellung neuer öffentlicher Räume mitwirken, Vielfalt fördern und sich Konflikte zu eigen machen, um sie in Dialoge umzuwandeln, Vielfalt als wesentliches genetisches Erbe anzuerkennen und somit dazu beizutragen, weltliche, tolerante und offene Identitäten zu bilden. Welchen Beitrag kann die Architektur zur entstandenen Wohlfahrts-Idee beisteuern, der fähig ist, urbane Raumqualitäten mit den verfügbaren, knappen Ressourcen zu vereinen? Wir können es uns nicht länger leisten, mehr und mehr Land zu verbrauchen und Bauten anderen Bauten hinzuzufügen. Architektur muss in technischer und kultureller Hinsicht an dieser zentralen politischen Priorität mitwirken. Um in unserer Zeit leben zu können, müssen wir keine neuen „modernen“ Bauten erschaffen, sondern das vor-

handene Erbe bestmöglich interpretieren, es von innen heraus neu gestalten, mit Nachdruck variieren, verdichten oder auch entschieden abreißen, um so Raum zu schaffen, ohne diesen sofort wieder auszufüllen.

Im Entwurfs- und Versuchsprozess kommt die Leere als Reaktion auf den Horror Vacui, der die Architektur im letzten Jahrhundert bestimmt hat, immer mehr zum Tragen. In einer fast gegenwärtigen Zukunft, in der der Informations-, Energie- und Ressourcenfluss überall gleichmäßig (als Open Source) zur Verfügung stehen, wird sich unsere Art, den Raum zu bewohnen und ihn zu transformieren, grundlegend ändern, und uns dazu zwingen, neue Modelle der Besiedlung und Aufteilung von privaten und öffentlichen Flächen zu entwickeln. Die Städte und Gebiete, in denen wir leben, werden zunehmend als Verdauungskörper, lebende Organismen und permanent aktive Metabolismen gesehen und genutzt und verändern so die geografische Beschaffenheit der Orte, unserer Erfahrungen und der Art, wie wir öffentlichen und privaten Raum bewohnen und nutzen.

Wir müssen uns für einen völlig neuen „sanften Radikalismus“ einsetzen, der die Architektur als Form der Kunst / des Bauingenieurwesens in die Welt zurückbringt und der ihre soziale Rolle sowie ihre Bedeutung als Mittlerin von freizügigen, umwälzenden Visionen bewusst macht. Eine Architektur, die in der Lage ist, für die fragile Menschheit des neuen Jahrtausends bewohnbare Orte zu erschaffen. Nur auf diese Weise wird vielleicht die Architektur im Jahr 2050 nicht verschwunden sein.

Luca Molinari

BIBLIOGRAPHY LITERATUR

Aldersey-Williams, Hugh: Zoomorphic. New Animal Architecture. London 2003.

ACO Severin Ahlmann (Ed.): Schnittstelle_architektur_wasser. Büdelsdorf, Dortmund and Hamm 2011.

Bahamón, Alejandro; Pére, Patricia; Campello, Alexandre: analogien. Moderne Architektur und Pflanzenwelt. Munich 2008.

Böhme, Gernot: Architektur und Atmosphäre. Munich 2006.

Börries, Friedrich von: Klimakapseln. Überlebensbedingungen in der Katastrophe. Berlin 2010.

Böttger, Matthias; Borries, Friedrich von; Heilmeyer, Florian (Ed.): Bessere Zukunft? Auf der Suche nach den Räumen von Morgen. Berlin 2008.

Callenbach, Ernest: Ecotopia. New York 1990.

Daniels, Klaus: Low Tech – Light Tech – High Tech. Bauen in der Informationsgesellschaft. Basel, Boston and Berlin 1998.

Davis, Mike: Wer baut uns jetzt die Arche? Das Gebot zur Utopie im Zeitalter der Katastrophen. Munich 2008.

De Bruyn, Gerd and Trüby, Stephan (Ed.): architektur_theorie.doc. texte seit 1960. Basel, Boston and Berlin 2003.

European Climate Foundation: Roadmap 2050. A Practical Guide to a Prosperous Low-Carbon Europe. The Hague 2010.

Friedman, George: The Next 100 Years. A Forecast for the 21st Century. New York 2010.

Friedman, Yona: Machbare Utopien. Absage an geläufige Zukunftsmodelle. Frankfurt/Main 1983.

Greer, John Michael: The Ecotechnic Future: Envisioning a Post-Peak World. Gabriola Island, Canada 2009.

IBA Hamburg. Haus der Zukunft. ARCH+ 198/199. Zeitschrift für Architektur und Städtebau. Mai 2010.

Johansen, John M.: Nanoarchitecture. A new Species of Architecture. New York 2003.

Kaku, Michio: Physics of the Future: How Science will shape Human Destiny and our Daily Lives by the Year 2100. New York 2011.

Klanten, Robert and Feireiss, Lukas (Ed.): Beyond Architecture. Imaginative Buildings and Fictional Cities. Berlin 2009.

Klanten, Robert; Feireiss, Lukas (Ed.): Utopia Forever. Visions of Architecture and Urbanism. Berlin 2011.

Kuhnert, Nikolaus a. o.: Post Oil City. Die Stadt nach dem Öl. Die Geschichte der Zukunft der Stadt. ARCH+ 196/197. Zeitschrift für Architektur und Städtebau. Januar 2010.

Leach, Neil (Ed.): Digital Cities. London 2009.

Leach, Neil and Yuan, Philip (Ed.): Scripting the Future. London Forthcoming.

Meyhöfer, Dirk (Ed.): Water Enjoyment. Sustainable Quality, Technology and Design. Düsseldorf 2011.

Nachtigall, Werner: Bau-Bionik. Natur, Analogien, Technik. Berlin, Heidelberg and New York 2003.

Olthuis, Koen and Keuning, David: Float! Building on Water to Combat Urban Congestion and Climate Change. Amsterdam 2010.

Portoghesi, Paolo: Nature and Architecture. Milan 2000.

Ragon, Michel: Wo leben wir morgen? Mensch und Umwelt – Die Stadt der Zukunft. Munich 1963.

Ryan, Zoë: Building with Water. Concepts, Typology, Design. Basle 2010.

Schwarzenbach, René; Rentsch, Christian and Lanz, Klaus (Ed.): Mensch Klima! Wer bestimmt die Zukunft? Zurich 2011.

Sterlin, Bruce: Tomorrow Now. Envisioning the Next Fifty Years. New York 2002.

Topham, Sean: Where's my Space Age? The Rise and Fall of Futuristic Design. Munich, Berlin, London and New York 2003.

Wenzel, Petra and Lippert, Werner (Ed.): Der Traum vom Turm. Exhibition catalogue. NRW-Forum Kultur und Wirtschaft. Düsseldorf 2004–2005. Ostfildern-Ruit 2004.

Woods, Lebbeus: Utopia? New York 2009.

PHOTO CREDITS FOTONACHWEIS

P. 14–19: B+U

P. 21–23: The Why Factory

P. 27–37: MAD

P. 41–43: FloodSlicer

P. 45–47: RAG Urbanism

P. 49–51: ARCHI–TECTONICS

P. 54–57: raumlaborberlin

P. 59–64: J. MAYER H. Architects (p. 63: Jens Passoth; Floto + Warner)

P. 69–71: Nabito Architects and Partners

P. 71 (portrait): Sebastiano Palumbo

P. 72–73: Joanna Borek–Clement

P. 73 (portrait): Jason Miller

P. 74–77: LAVA

P. 77 (portrait): Tom Kovak

P. 81–85: Courtesy of Faulders Studio

P. 87: LABscape

P. 87 (portrait): Tecla Tangorra

P. 89–91: Luca d'Amico, Luca Tesio

P. 92–99: Mass Studies

P. 103–105: Paul–Eric Schirr–Bonnans

P. 106–109: Werner Sobek

P. 109 (portrait): A.T. Schaefer

P. 110: Philippe Rahm Architectes

P. 112–113: Brøndum & Co

P. 113 (portrait): Schlomoff

P. 116: Architecture and Vision/Background image courtesy of NASA

P. 118–119: Architecture and Vision

P. 119 (portrait): © Ideami

P. 120–123: Foster + Partners

P. 123 (portait): Croci and du Fresne

P. 124–129: carlorattiassociati

P. 131 (portrait): Rainer Horsch

P. 131–133: Studio Massaud

P. 137–141: Christophe DM BARLIEB

P. 142–147: Marcosandmarjan

P. 145 (left portrait): Paul Smoothy

P. 148–153: MVRDV

P. 151 (portrait): Allard van der Hoek

P. 155–163: Vincent Callebaut Architectures

P. 164–169: IwamotoScott Architecture

P. 172–173: JNStudio/Jung Min Nam

P. 175–177: Luc Schuiten

P. 178–181: Antoine Damery

P. 181 (portrait): Nathan Stribley

P. 182–185, 189: Bjarke Ingels Group

P. 186–187: Bjarke Ingels Group + Glessner

P. 193: ARUP

P. 194: FloodSlicer

P. 195: ARUP

P. 197–199: © Jacques Rougerie/SeaOrbiter ©

P. 202–203: Pauley Interactive

P. 205–209: EMERGENT Tom Wiscombe LLC & KOKKUGIA LLP

P. 211–213: Phu Hoang Office

P. 214–219: Biothing

P. 221–223: Scott Lloyd, Aaron Roberts (room 11) and Katrina Stoll

P. 225–229: OFF Architecture

P. 231, 233 below: Ben Statkus (Statkus Architecture), Daniel Agdag,

Melanie Etschell, William Golding, Anna Nguyen, Joel Ng

P. 233 above: FloodSlicer

P. 237–239: R & Sie(n)

P. 243–247: Mitchell Joachim

P. 251–253: ONL [Oosterhuis_Lénárd]

P. 255–257: DCA – Design Crew for Architecture

P. 259–263: HWKN

INDEX

ARCHI-TECTONICS

11 Hubert Street
New York, NY 10013, USA
www.archi-tectonics.com

ARCHITECTURE AND VISION

Hohenstaufenstrasse 10
80801 Munich, Germany
www.architectureandvision.com

ARUP

Level 10, 201 Kent Street
Sydney NSW 2000, Australia

BJARKE INGELS GROUP

Nørrebrogade 66d, 2nd floor
2200 Copenhagen N, Denmark
www.big.dk

BIOTHING

www.biothing.org

JOANNA BOREK-CLEMENT

www.joannaborek.com

B+U

834 S. Broadway SUITE # 502
Los Angeles, CA 90014, USA
www.bplusu.com

VINCENT CALLEBAUT ARCHITECTURES

119, rue Manin
75019 Paris, France
www.vincent.callebaut.org

CARLORATTIASSOCIATI

walter nicolino & carlo ratti
Corso Sella 26
10131 Turin, Italy
www.carloratti.com

CDMB ARCHITECTS

Hirtenstrasse 10, 10178 Berlin, Germany
www.barlieb.com

LUCA D'AMICO

Corso Vittorio Emanuele 37
10125 Turin, Italy

ANTOINE DAMERY

www.adesigner.fr

DESIGN CREW FOR ARCHITECTURE (DCA)

36 boulevard de la Bastille
75012 Paris, France
www.d-c-a.eu

DICKSON DESPOMMIER

Environmental Health Science of Columbia University
60 Haven Ave., Room 100
New York, NY 10032, USA
www.verticalfarm.com

EMERGENT Tom Wiscombe

2404 Wilshire Boulevard, Suite 8D
Los Angeles, CA 90057, USA
www.emergentarchitecture.com

ALBERTO T. ESTÉVEZ

Genetic Architectures Research Group & Office
(ESARQ, Universitat Internacional de Catalunya)
Inmaculada 22
08017 Barcelona, Spain

FAULDERS STUDIO

1571 Ninth Street
Berkeley, CA 94710, USA
www.faulders-studio.com

FOSTER + PARTNERS

Riverside, 22 Hester Road
London SW11 4AN, UK
www.fosterandpartners.com

FLORIAN HEILMEYER

Weserstrasse
Berlin-Neukölln, Germany

PHU HOANG OFFICE

536 Court Street, Suite 2
Brooklyn, NY 11231, USA
www.phuhoang.com

HWKN

281 Fifth Avenue
New York, NY 10016, USA
www.hwkn.com

CRISTOPH INGENHOVEN

Plange Mühle 1
40221 Düsseldorf, Germany
www.ingenhovenarchitects.com

IWAMOTOSCOTT ARCHITECTURE

729 Tennessee Street
San Francisco, CA 94107, USA
www.iwamotoscott.com

JNSTUDIO

J. NAM ARCHITECTURE DESIGN & RESEARCH
166 Terrace Street # 301
Boston, MA 02120, USA
www.jnamstudio.com

KOKKUGIA

6/Wellington Court
6 Shelton Street
London WC2H 9JS, UK
www.kokkugia.com

LABSCAPE

306W, 38th Street, Suite 1504
New York, NY 10018, USA
www.landscape.org

LAVA

Laboratory for Visionary Architecture Europe
Heilbronner Strasse 7
70174 Stuttgart, Germany
www.l-a-v-a.net

MAD

3rd Floor West Tower, No.7
Banqiao Nanxiang, Beixinqiao
100007 Beijing, China
www.i-mad.com

MARCOSANDMARJAN

15 Vicars Close
E9 7TH London, UK
www.marjan-colletti.blogspot.com

MASS STUDIES

Fuji Bldg. 4F
683-140 Hannam 2-dong Yongsan-gu
Seoul 140-892, Korea
www.massstudies.com

J. MAYER H. ARCHITECTS

Bleibtreustrasse 54
10623 Berlin, Germany
www.jmayerh.de

MCGAURAN GIANNINI SOON

10-22 Manton Lane
Melbourne Victoria 3000, Australia
www.mgsarchitects.com.au

LUCA MOLINARI

viapiranesi srl
Via G.B. Piranesi 10
20137 Milan, Italy
www.ymag.it

MVRDV

Dunantstraat 10
PO Box 63136
3002 JC Rotterdam, The Netherlands
www.mvrdv.nl

NABITO ARCHITECTS AND PARTNERS

c/Ramon Turró 11
Tercer C.A.P.
08005 Barcelona, Spain
www.nabit.it

OFF ARCHITECTURE

168 rue Saint-Denis
75002 Paris, France
www.offarchitecture.com

ONL

Essenburgsingel 94c
3022 EG Rotterdam, The Netherlands
www.oosterhuis.nl

PHIL PAULEY

Somerset House
South Wing, Strand
London, WC2R 1LA, UK
www.philpauley.com

PHILIPPE RAHM ARCHITECTS

12 rue Chabanais
75002 Paris, France
www.philipperahm.com

RAG URBANISM

Richard Goodwin
61 James Street
Leichhardt
Sydney NSW 2040, Australia

RAUMLABORBERLIN

Am Flutgraben 3
12435 Berlin, Germany
www.raumlabor.net

ROOM 11

Studio VIC
3rd floor, 105 Victoria Street
Fitzroy Victoria 3065, Australia

JACQUES ROUGERIE

Péniche Saint Paul
Port des Champs-Élysées
75008 Paris, France
www.rougerie.com

R&Sie (N)

20 rue des Maronites
75020 Paris, France
www.new-territories.com

PAUL-ERIC SCHIRR-BONNANS

2 avenue Barthou
35000 Rennes, France
www.paulericschirrbonnans.com

LUC SCHUITEN

Avenue Huart Hamoir 83a
1030 Bruxelles, Belgium

SMAQ

Kastanienallee 10
10435 Berlin, Germany
www.smaq.net

WERNER SOBEK

Albstrasse 14
70597 Stuttgart, Germany
www.wernersobek.com

STUDIO MASSAUD

7 rue Tolain
75020 Paris, France
www.massaud.com

TERREFORM ONE

33 Flatbush Avenue, 7th Floor
Brooklyn, NY 11217, USA
www.terreform.org

THE WHY FACTORY

TU Delft, Faculty of Architecture
Julianalaan 132-134
2628 BL Delft, The Netherlands
www.thewhyfactory.com

JOHN WARDLE ARCHITECTS

Level 10, 180 Russell Street
Melbourne Victoria 3000, Australia
www.johnwardlearchitects.com